**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-33 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.В.З.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Я.В.З. и заявителя Х.Н.Х., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.З.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 08.04.2019 г. поступила жалоба Х.Н.Х. в отношении адвоката Я.В.З., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..).

По утверждению заявителя, на основании соглашения адвокат осуществляет защиту сына заявителя – Х.А.Н. Несмотря на просьбы заявителя, адвокат не подал жалобу в прокуратуру на постановление о возбуждении уголовного дела, не подал запрос в Ч. отдел службы судебных приставов и ходатайство о назначении экспертизы по аудиозаписям. Отказ адвокат мотивировал необоснованностью таких действий. Адвокат подал жалобу на постановление о привлечении в качестве обвиняемого по истечении 1 месяца и 24 дней. 27.03.2018 г. Х.А.Н. отказался от адвоката Я.В.З., о чём сообщил следователю. Заявитель и следователь сообщали об отказе адвокату. Несмотря на это 02.04.2018 г. адвокат явился в М. городской суд и сообщил заявителю о необходимости явиться 07.04.2018 г. в офис коллегии адвокатов для написания заявления о возврате выплаченного вознаграждения. Х.Н.Х. написал заявление об отсутствии претензий к адвокату, но адвокат отказался возвращать вознаграждение. Поэтому Х.Н.Х. забрал заявление и написал новое, которое вручил адвокату под роспись. Заявитель считает, что нарушения адвоката выразились в том, что он: 1) несвоевременно подал жалобу в прокуратуру; 2) не подал жалобу в Ч. суд и не обосновал причину; 3) не подал запрос судебным приставам и не обосновал причину; 4) не подал ходатайство о проведении экспертизы и не обосновал причину; 5) не ответил на претензию заявителя.

11.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1619 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 20.01.2018 г. между ним и заявителем было заключено соглашение на защиту Х.А.Н. (сына заявителя). Для согласования позиции защиты адвокат встретился с Х.А.Н. в ИВС УВД ….. ГУ МВД России, ознакомился с материалами уголовного дела. После согласования позиции защиты, 14.03.2018 г. адвокатом была подана жалоба в прокуратуру на постановление о возбуждении уголовного дела, в тот же день адвокат принимал участие в судебном заседании по вопросу о продлении срока содержания под стражей, подал апелляционную жалобу на постановление суда, 02.04.2018г. участвовал в судебном заседании апелляционной инстанции М. городского суда. После досрочного расторжения соглашения составил отчёт о проделанной работе, направил его заявителю.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Я.В.З. нарушений нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Х.Н.Х.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета адвокат Я.В.З. согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержал доводы своих письменных объяснений и пояснил, что расторжение соглашения произошло 07.04.2018 г., отчет о проделанной работе был предоставлен, но разрешить возникший вопрос мировым соглашением невозможно, поскольку заявитель ведет себя очень агрессивно.

Заявитель Х.Н.Х., в свою очередь, не согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своей жалобы.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения участников дисциплинарного производства, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что 20.01.2018 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту Х.А.Н. на стадии предварительного следствия по уголовному делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. 07.04.2018 г. соглашение было расторгнуто досрочно по инициативе заявителя.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет, соглашаясь с комиссией, считает, что, рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 20.01.2018 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, он не являлся. В свою очередь, Х.А.Н., будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, с жалобой в отношении адвоката в АПМО не обращался.

Вместе с тем, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

Как установлено в ходе дисциплинарного разбирательства, соглашение от 20.01.2018 г. было расторгнуто заявителем досрочно. В такой ситуации адвокат должен, действуя разумно и добросовестно, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

После досрочного расторжения соглашения, адвокатом Я.В.З. был составлен отчёт о проделанной работе, который был направлен заявителю. При этом, Совет, соглашаясь с комиссией, учитывает, что в заявлении о расторжении соглашения от 07.04.2018 г. Х.Н.Х. не ставит вопрос о возврате неотработанного вознаграждения. Более того, в заседании Комиссии заявитель пояснил, что не имеет материальных претензий к адвокату.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Я.В.З. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.В.З., имеющего регистрационный №….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Х.Н.Х.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.